

1 Johdanto

1.1 Selvityksen taustaa

Vuonna 1992 toteutettiin ensimmäisen kerran tämän tutkimusasetelman mukainen selvitys asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä. Tuolloin tutkimukseen osallistui 10 kuntaa. Tutkimus on osa aiemmin käynnistynyttä TEKPA -projektia, jonka keskeinen tavoite on ollut teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on mitata yhtä tuloksellisuuden osa-aluetta, ulkoista palvelukykyä. Tutkimus toteutettiin edellisen kerran vuosina 1996, 1998, 2000 ja 2002. Tutkimuksessa oli nyt mukana 37 kuntaa, joista suurin osa on ollut mukana aikaisemmissa tutkimuksissa.

Vastaajiksi valittiin henkilöt väestörekisterikeskuksen luvalla väestötietojärjestelmästä. Kyselylomake postitettiin vastaajiksi valituille henkilöille maaliskuussa 2004. Viimeiset vastaukset saatiin toukokuun lopussa. Tässä raportissa esitetään tutkimuksen tulokset.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa, palo- ja pelastustoimea, panostuskohteita ja viihtyvyystekijöitä sekä asiointia koskeviin lukuihin

Osa seuraavassa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen nojalla laskettuihin summa-asteikkoihin. Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

1.2 Otos ja vastaukset

Tutkimuskunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti yli 18-vuotiaista henkilöistä. Kaikkiaan postitettiin 27 100 lomaketta ja takaisin saatiin 11 418 vastausta. Vastausprosentti koko aineistossa oli siten 42,1 (vuonna 2002 45,8 %). Keravalla vastaajille esitettiin lisäkysymyksiä. Muutoin lomakkeet olivat samanlaiset kaikissa kunnissa.

Vastausaktiivisuus

Kunta	Otos	Vastaukset	Vastaus-%	Kunta	Otos	Vastaukset	Vastaus-%
Anjalankoski	300	132	44,0 %	Laihia	300	136	45,3 %
Espoo	1500	569	37,9 %	Lappeenranta	600	278	46,3 %
Forssa	500	209	41,8 %	Mikkeli	500	244	48,8 %
Helsinki	3000	1315	43,8 %	Naantali	300	119	39,7 %
Hämeenkyrö	300	135	45,0 %	Oulu	1000	398	39,8 %
Imatra	500	217	43,4 %	Oulunsalo	400	180	45,0 %
Jalasjärvi	300	120	40,0 %	Pietarsaari	1000	442	44,2 %
Joensuu	500	204	40,8 %	Pori	1000	416	41,6 %
Jyväskylä	500	227	45,4 %	Raisio	500	198	39,6 %
Jyväskylän mlk	500	224	44,8 %	Rauma	1000	395	39,5 %
Järvenpää	1000	445	44,5 %	Riihimäki	600	241	40,2 %
Kaarina	500	219	43,8 %	Rovaniemi	500	218	43,6 %
Kemi	800	287	35,9 %	Turku	1000	421	42,1 %
Kemijärvi	300	120	40,0 %	Vaasa	1000	407	40,7 %
Kerava	600	237	39,5 %	Valkeakoski	600	253	42,2 %
Kotka	500	212	42,4 %	Vantaa	1600	624	39,0 %
Kouvola	500	219	43,8 %	Varkaus	500	210	42,0 %
Kuopio	1000	414	41,4 %	Ylöjärvi	1000	473	47,3 %
Kuusankoski	600	260	43,3 %	Kaikki	27100	11418	42,1 %

Kyselyn palauttaneista 57 % oli naisia ja 43 % miehiä. Naisten osuus vastaajista on kasvanut hieman edellisistä kyselyistä. Vastanneista 92 % asui taajamassa ja 8 % haja-asutusalueella.

Omakoti- tai paritalossa asui yli kolmasosa vastaajista.

Asuinalue	
Keskusta	23 %
Lähiö tai taajama	69 %
Haja-asutusalue	8 %

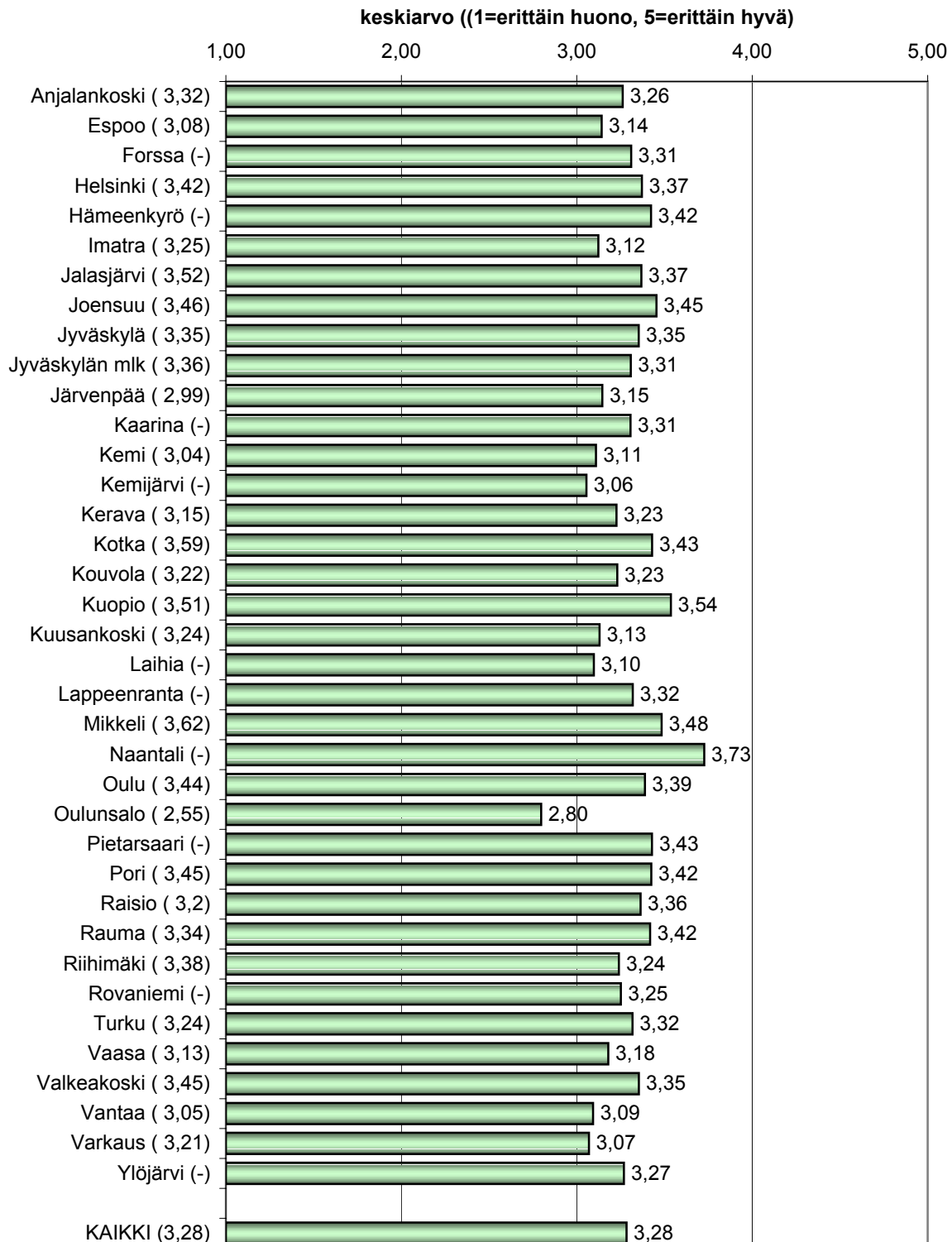
Asuintalotyyppi	
Omakoti- tai paritalo	37 %
Rivitalo	16 %
Kerrostalo	45 %
Muun tyyppinen talo	2 %

3 Puistojen hoito

Puistoista pyydettiin arvioimaan keskustapuistojen, asuinaluepuistojen ja asuntoalueiden läheisten metsien hoidon tasoa sekä leikkipaikkojen siisteyttä ja varusteiden kuntoa. Näistä laskettiin puistojen hoito -mittari.

Mittarin tulosten mukaan puistojen hoitoon ollaan tyytyväisimpiä Naantalissa, Kuopiossa, Mikkelissä, Joensuussa, Kotkassa, Pietarsaassa ja Porissa.

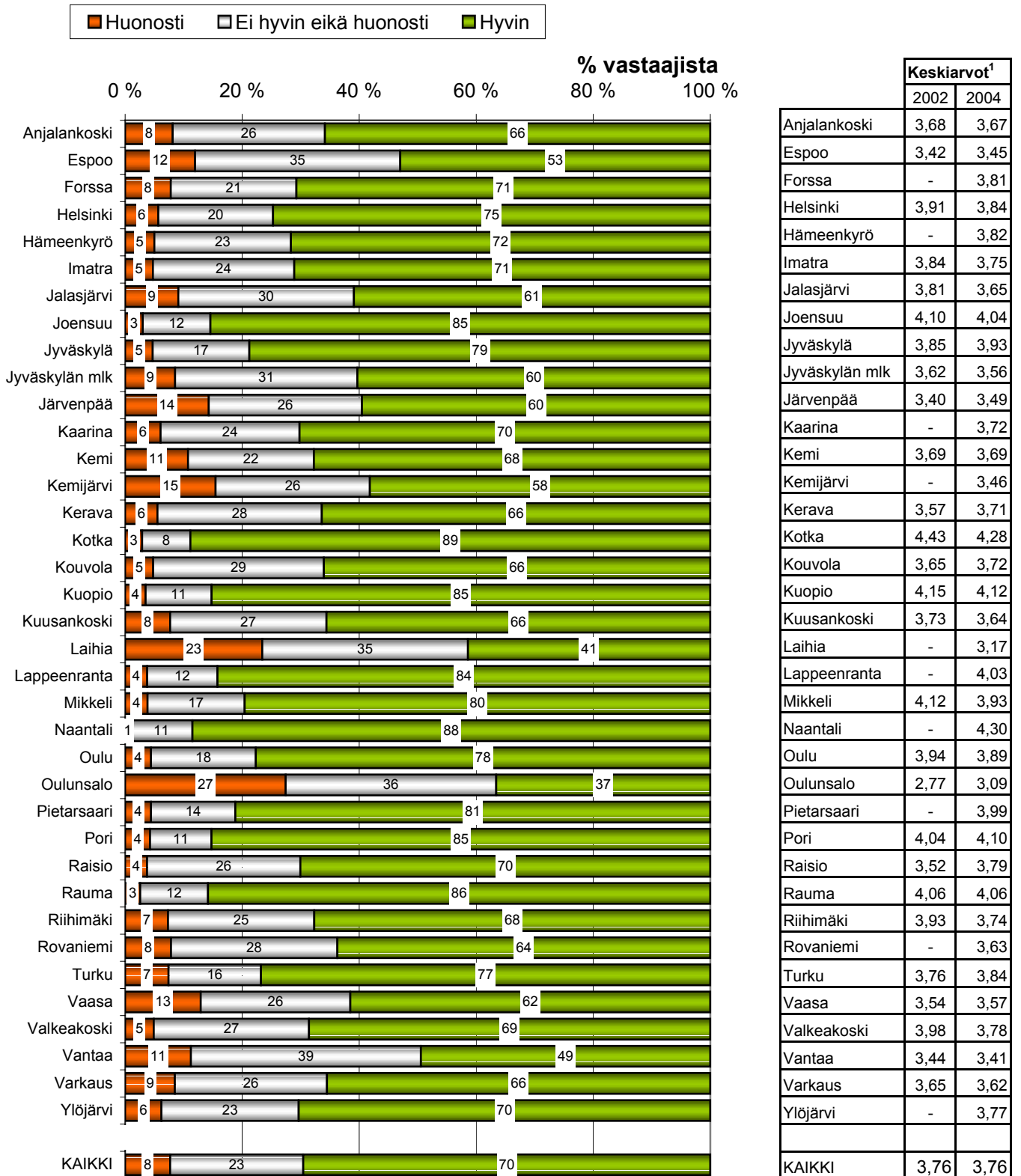
Kuvio 13. Puistojen hoito -mittari (suluissa vuoden 2002 tulos)



Keskustan puistot on hoidettu keskiarvolla mitaten parhaiten Naantalissa, Kotkassa ja Kuopiossa.

Vuodesta 2002 asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Oulunsalossa, Raisiossa ja Keravalla.

Kuvio 14. Miten hyvin keskustan puistot on hoidettu kunnassa

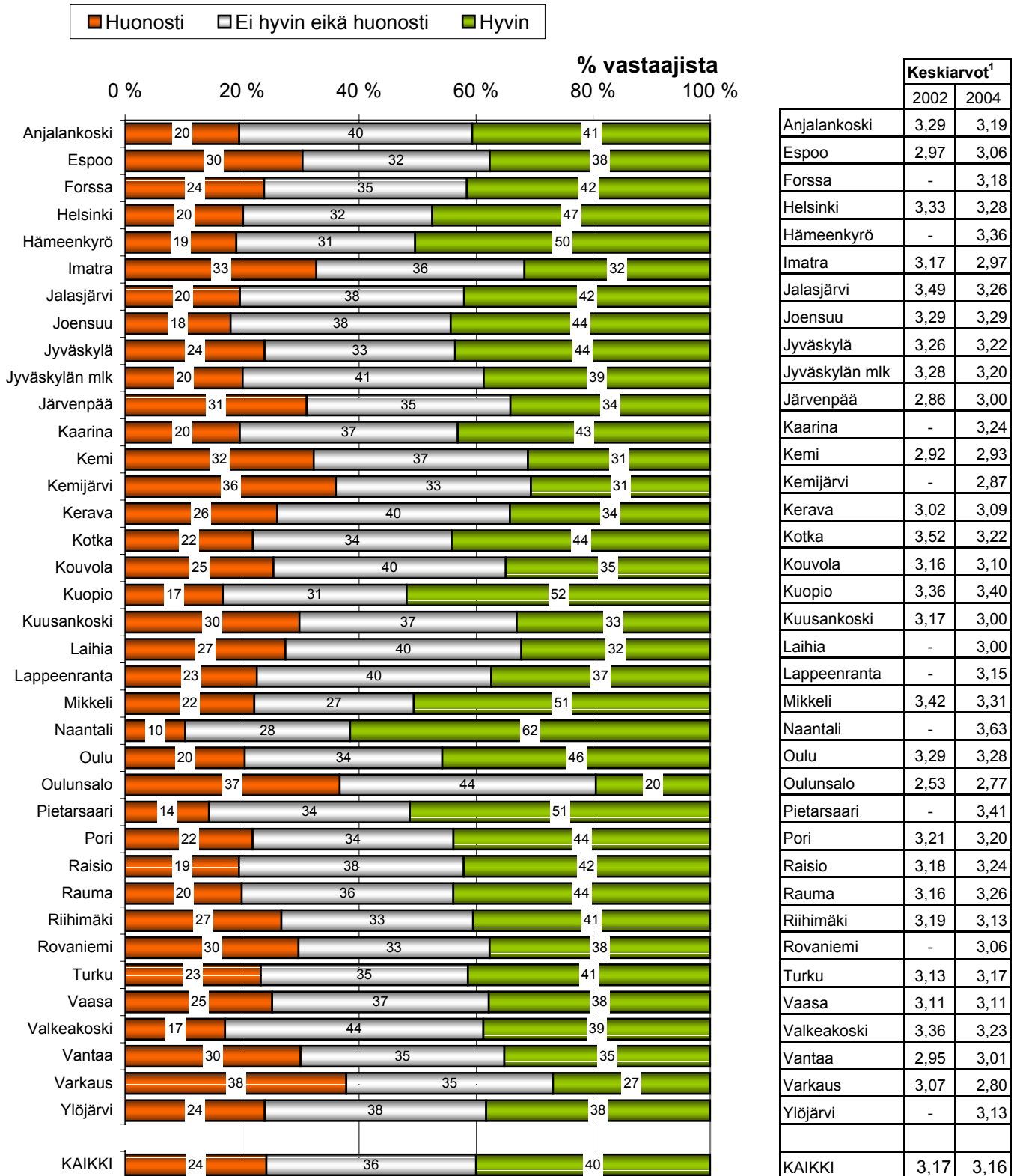


¹ Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin

Asuntoalueiden puistot on hoidettu keskiarvolla mitaten parhaiten Naantalissa, Pietarsaessa ja Kuopiossa.

Vuodesta 2002 asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Oulunsalossa, Järvenpäässä ja Raumalla.

Kuvio 15. Miten hyvin asuntoalueiden puistot on hoidettu kunnassa

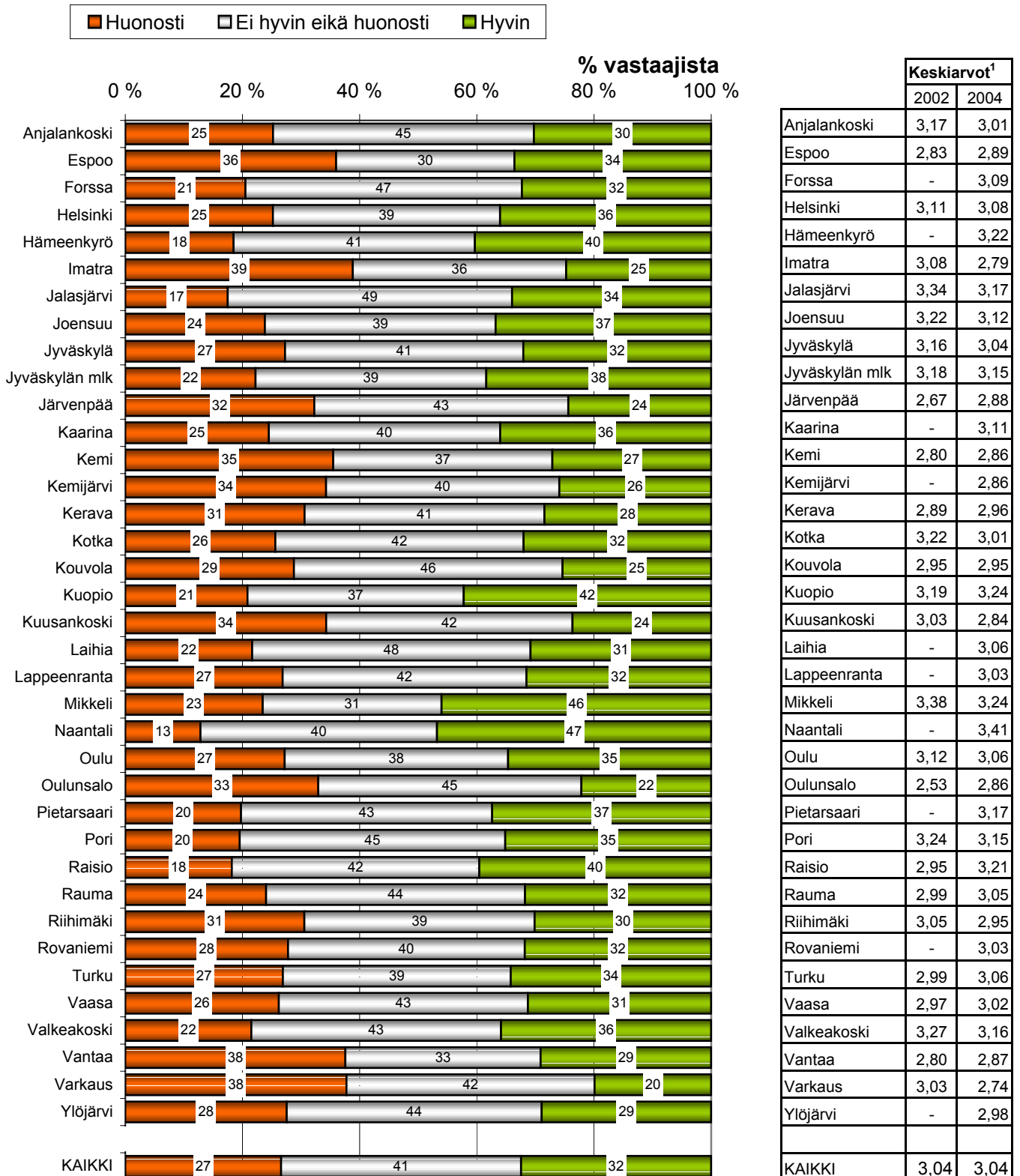


¹ Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin

Asuntoalueiden läheisten metsät on hoidettu keskiarvolla mitaten parhaiten Naantalissa, Mikkelissä ja Kuopiossa.

Vuodesta 2002 asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Oulunsalossa, Raisiossa ja Järvenpäässä.

Kuvio 16. Miten hyvin asuntoalueiden läheisten metsät on hoidettu kunnassa

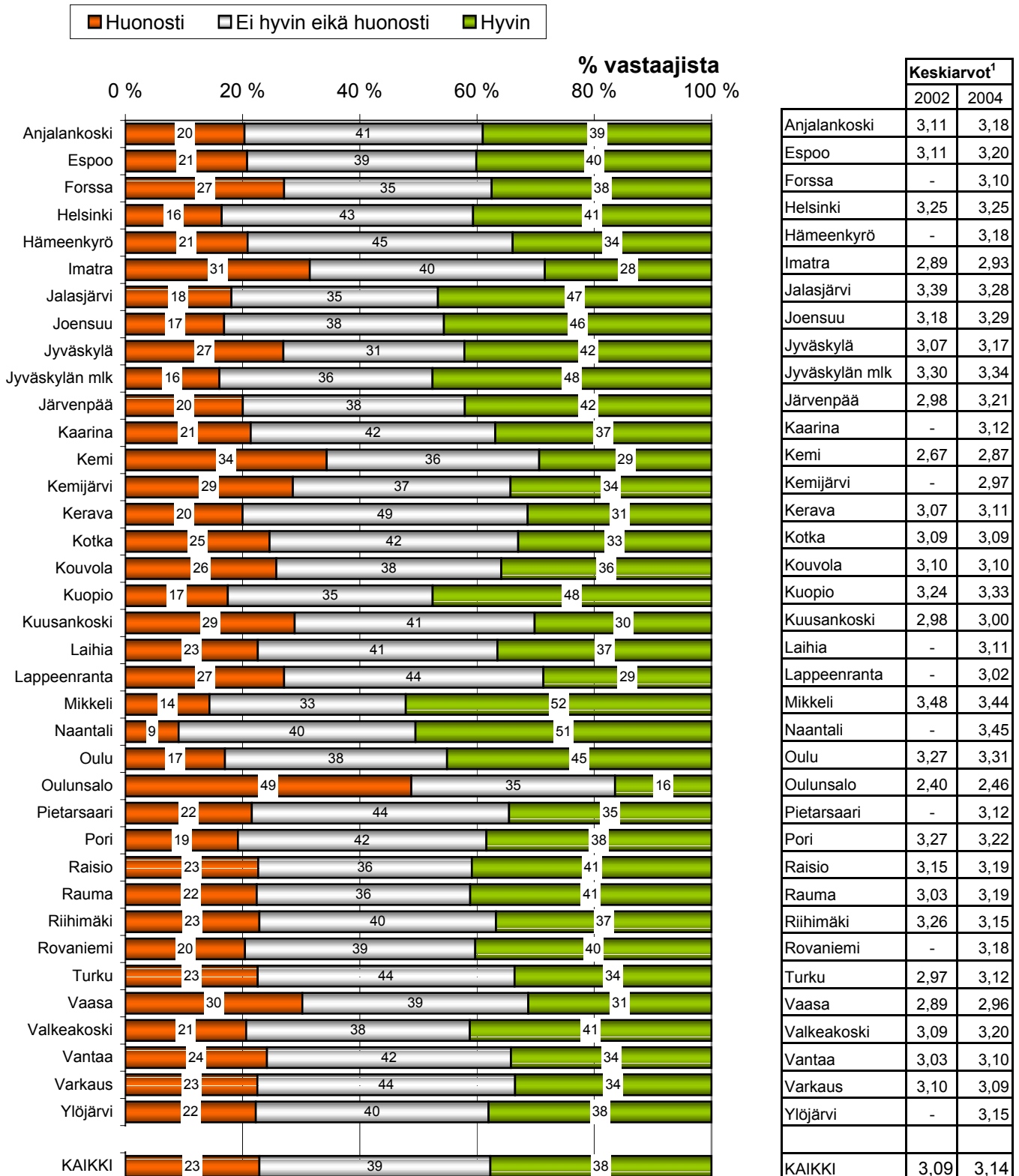


¹ Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin

Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto on hoidettu keskiarvolla mitaten parhaiten Naantalissa, Mikkelissä ja Jyväskylän maalaiskunnassa.

Vuodesta 2002 asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt eniten Järvenpäässä, Kemissä ja Raumalla.

Kuvio 17. Miten hyvin leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto on hoidettu kunnassa

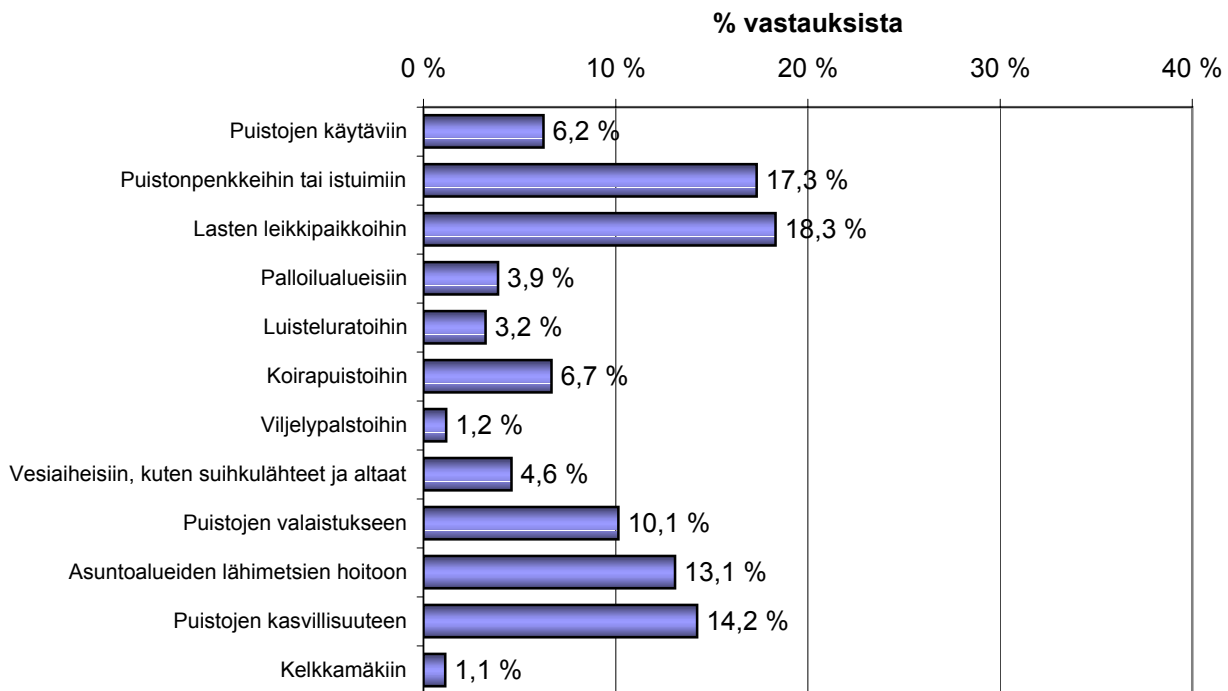


¹ Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin

11 Puistojen panostuskohteet

Myös puistoista pyydettiin ilmaisemaan, mihin puistoissa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme. Koko aineiston tärkeimmät kohteet olivat samat kuin vuonna 2002 eli lasten leikkipaikat, penkit ja istuimet sekä puistojen kasvillisuus.

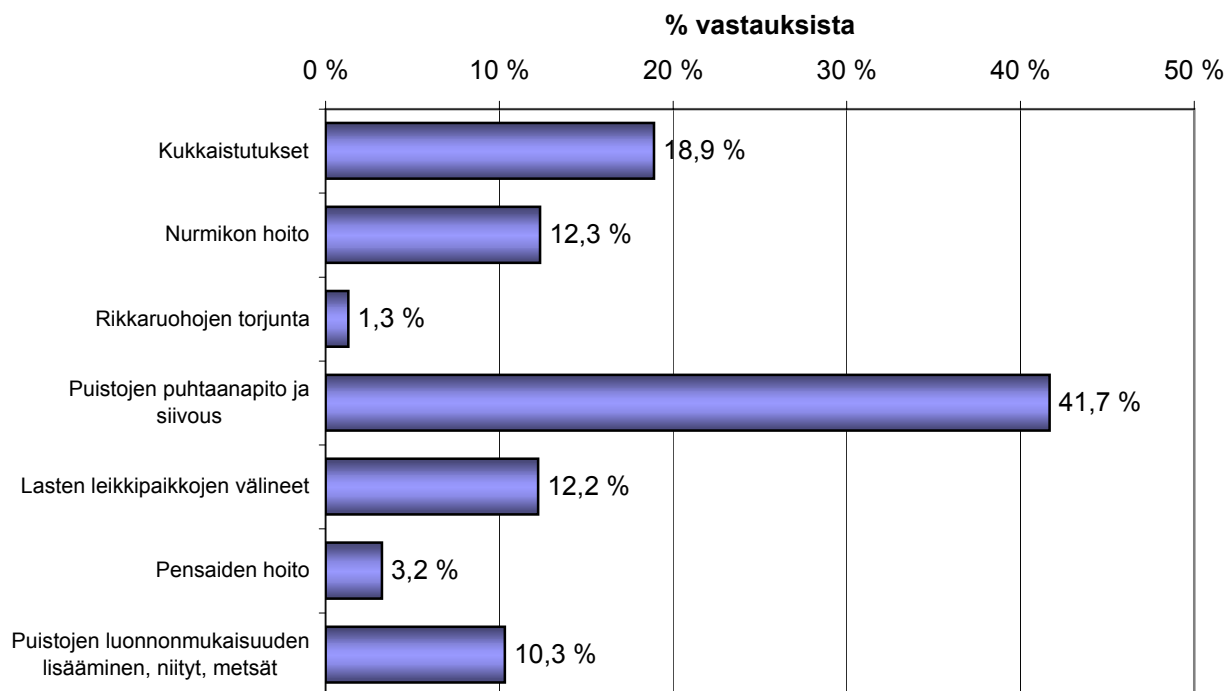
Kuva 50. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestänne puistopuolella tulisi ensisijaisesti panostaa? 37 kuntaa yhteensä



12 Puistojen viihtyvyystekijät

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen. Tämä oli ensisijainen vaihtoehto myös edellisellä kerralla kaikissa tutkimuskunnissa.

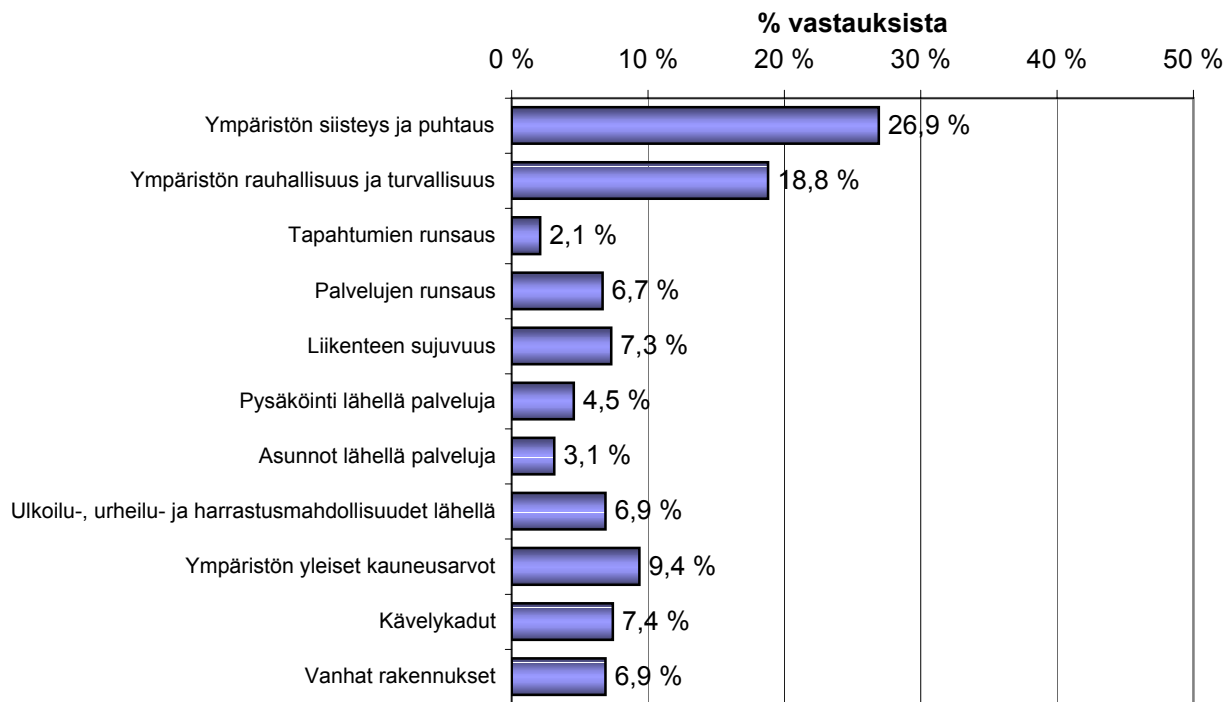
Kuva 51. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen? 37 kuntaa yhteensä



13 Keskustan ja asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista kunnan keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Toiseksi kysyttiin vastaajien oman asuinalueen viihtyisyystekijöitä. Koko aineistossa keskustan osalta tärkein vaihtoehto oli ympäristön puhtaus ja asuinalueiden osalta ympäristön rahallisuus ja turvallisuus.

Kuva 52. Mistä seikoista kunnan keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu? 37 kuntaa yhteensä



Kuva 53. Mitkä ovat oman asuinalueenne tärkeimmät viihtyvyystekijät? 37 kuntaa yhteensä

